



*g  
editions*

**ATA DE APROVAÇÃO DA CLASSIFICAÇÃO PROVISÓRIA EM LISTA FINAL DO PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA CONTRATAÇÃO POR TEMPO INDETERMINADO DE 14 ASSISTENTES TÉCNICOS (ÁREA ADMINISTRATIVA) – PARA APOIO ADMINISTRATIVO A VÁRIOS SERVIÇOS DO MUNICÍPIO (DIVISÃO DE RECURSOS HUMANOS E DESENVOLVIMENTO ORGANIACIONAL; DIVISÃO DE ADMINISTRAÇÃO GERAL; DIVISÃO FINANCEIRA E GESTÃO PATRIMONIAL; DIVISÃO DE GESTÃO DE EDIFÍCIOS; UNIDADE DE ARQUIVO MUNICIPAL; UNIDADE DE ATENDIMENTO MUNICIPAL E GABINETE DE GESTÃO DE OCORRÊNCIAS)**

Aos vinte e sete dias do mês de abril de dois mil e vinte e três, no edifício dos Paços do Município, reuniu o júri do concurso em epígrafe, com a presença de Paulo Manuel Moreira Ferreira, Diretor Departamento Administrativo e Financeiro, na qualidade de presidente do júri e dos vogais Maria Graça Coelho dos Santos, Chefe de Divisão de Administração Geral e Maria Andrea Leite Madeira Dias, Chefe da Divisão Financeira e Gestão Patrimonial, a fim de deliberar sobre a classificação a atribuir aos candidatos admitidos ao procedimento mencionado em epígrafe, e a verificação, no âmbito do direito de participação, da existência de alegações apresentadas pelos candidatos para as quais expressamente se remete.

**1. Análise das alegações apresentadas pelos candidatos:**

Constatou-se que foram apresentadas várias exposições/reclamações, no âmbito do exercício do direito de participação, pelos seguintes candidatos:

Anabela Ferreira Barbosa, Marisa da Costa Almeida, Frederico José Santos Moreira Andrea do Espírito Santo Roso, Mona Lisa de Brito Couto dos Santos, Sónia Cristina Borges da Silva Pinheiro e Ruben Miguel Maia Soares.

O júri vai proceder à análise de cada exposição:

a) Anabela Ferreira Barbosa

A candidata solicitou consultar a sua ficha avaliativa da Entrevista Profissional de Seleção, o que se concretizou no dia 6/04/2023.

b) Marisa da Costa Almeida

A candidata veio contestar que o seu nome não constava na lista de classificação final, sendo que essa situação foi resolvida com a Ata nº 6 "Retificação da Ata de Aprovação da Classificação Provisória".

c) Frederico José Santos Moreira

O candidato também referiu que o seu nome não constava na lista de classificação final, ora conforme já referido, essa situação foi resolvida com a Ata nº 6 "Retificação da Ata de Aprovação da Classificação Provisória", a qual foi notificada a todos os candidatos.

O candidato ainda questiona o critério avaliativo da Entrevista Profissional de Seleção e da Entrevista de Avaliação de Competências, visto possuir os critérios



exigidos na abertura do procedimento concursal. Após análise ao exposto, esclarece o Júri, que, a entrevista de avaliação de competências visa obter, através de uma relação interpessoal, informações sobre comportamentos profissionais diretamente relacionados com as competências consideradas essenciais para o exercício da função, nomeadamente os conhecimentos na área, as competências ao nível da iniciativa e autonomia e orientação para o Serviço Público, o trabalho em equipa e o relacionamento interpessoal, sendo avaliadas por um guião de entrevista composto por um conjunto de questões diretamente relacionadas com o perfil de competência previamente definido, conforme descrito na Ata de Critérios.

A Entrevista Profissional de Seleção visa avaliar, de forma objetiva e sistemática da experiência profissional e dos aspetos comportamentais evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado, nomeadamente os relacionados com a capacidade de comunicação e de relacionamento interpessoal, conforme descrito na Ata de Critérios. Mais se informa que, a ficha da Entrevista Profissional de Seleção encontra-se dividida por cinco fatores em apreciação por parte do júri, sendo eles, a capacidade de expressão e fluência verbal, o sentido crítico e clareza de raciocínio, a motivação para o desempenho da função, o relacionamento interpessoal e o conhecimento do conteúdo funcional do lugar a prover.

Perante as respostas dos candidatos, o júri, avaliou os aspetos relacionados com a função a desempenhar, mediante os critérios acima descritos, atribuindo assim a respetiva classificação.

Pelo exposto, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída ao candidato Frederico José Santos Moreira.

d) Andrea do Espírito Santo Roso

A candidata Andrea do Espírito Santo Roso vem questionar, se na classificação final foi considerado o seu currículo, se a nota, bem como a valoração da entrevista profissional de seleção. Após análise do exposto, esclarece o Júri, que e conforme o descrito no aviso de abertura do procedimento concursal, bem como na Ata de Critérios, para os/as candidatos/as com relação jurídica de emprego público que estejam a cumprir ou a executar a atribuição, competência ou atividade caracterizadoras do posto de trabalho em causa, e os candidatos em situação de requalificação que, imediatamente antes, tenham desempenhado aquela atribuição, competência ou atividade, os métodos de seleção a aplicar-lhes serão a Avaliação Curricular, a Entrevista de Avaliação de Competências e a Entrevista Profissional de Seleção. Para os candidatos sem vínculo à Função Pública, como é o caso da aqui candidata, os métodos de avaliação são a Prova de Conhecimentos, a Avaliação Psicológica e a Entrevista Profissional de Seleção.



*[Handwritten signature]*

Por conseguinte, a candidata não preenchia os requisitos para lhe ser aplicado o método de seleção Avaliação Curricular.

Mais se informa que os currículos dos candidatos, foram analisados individualmente pelo Júri, aquando da realização da Entrevista Profissional de Seleção.

A nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção, resultou da avaliação de forma objetiva e sistemática, da experiência profissional e dos aspetos comportamentais evidenciados durante a interação estabelecida entre o júri e a candidata, nomeadamente os relacionados com a capacidade de comunicação e de relacionamento interpessoal, conforme descrito na Ata de Critérios.

Perante as respostas dos candidatos, o júri, avaliou os aspetos relacionados com o posto de trabalho a ocupar, mediante os critérios acima descritos, atribuindo assim a respetiva classificação.

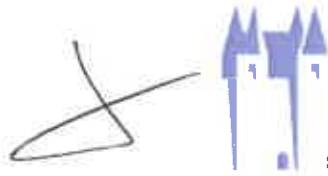
Em relação à forma de valoração da Entrevista Profissional de Seleção, esta foi valorada na forma de 20 valores, 16 valores, 12 valores, 8 valores e 4 valores, sendo dividida por cinco fatores em apreciação por parte do júri, (conforme ficha de entrevista), nomeadamente a capacidade de expressão e fluência verbal, o sentido crítico e clareza de raciocínio, a motivação para o desempenho da função, o relacionamento interpessoal e o conhecimento do conteúdo funcional do lugar a prover.

Pelo exposto, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída à candidata Andrea do Espírito Santo Roso.

e) Mona Lisa de Brito Couto dos Santos

A candidata Mona Lisa de Brito Couto dos Santos vem questionar a nota obtida no método de seleção, Entrevista Profissional de Seleção, alegando que possui vasta experiência, obtida num gabinete de contabilidade. Após análise do exposto, esclarece o Júri que, a nota atribuída na Entrevista Profissional de Seleção, resultou da avaliação de forma objetiva e sistemática da experiência profissional e dos aspetos comportamentais evidenciados durante a interação estabelecida entre o júri e a candidata, nomeadamente os relacionados com a capacidade de comunicação e de relacionamento interpessoal, conforme descrito na Ata de Critérios. Acresce que a ficha da Entrevista Profissional de Seleção encontra-se dividida por cinco fatores em apreciação por parte do júri, sendo eles, a capacidade de expressão e fluência verbal, o sentido crítico e clareza de raciocínio, a motivação para o desempenho da função, o relacionamento interpessoal e o conhecimento do conteúdo funcional do lugar a prover.

Perante as respostas dos candidatos, o júri, avaliou os aspetos relacionados com o posto de trabalho a ocupar, mediante os critérios acima descritos, atribuindo assim a respetiva classificação.



6  
ams

Pelo exposto, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída à candidata Mona Lisa de Brito Couto dos Santos.

f) Sónia Cristina Borges da Silva Pinheiro

A candidata Sónia Cristina Borges da Silva Pinheiro vem questionar a prova de conhecimentos, a qual consultou e lhe foi remetida.

Após análise ao exposto, esclarece o Júri que relativamente ao alegado quanto à prova de conhecimentos, esta visa avaliar os conhecimentos académicos e os profissionais bem como a capacidade para aplicar os mesmos a situações concretas no exercício de determinada função, incluindo o adequado conhecimento da língua portuguesa.

Ora, com a prova realizada, pretendia-se aferir o suprarreferido, até no que concerne ao conhecimento da língua portuguesa, porquanto para responder adequadamente às questões apresentadas, os candidatos tiveram de ser capazes de interpretar corretamente as mesmas.

No caso em apreço, tratou-se de uma prova escrita, com possibilidade de consulta, que versou sobre as matérias divulgadas, na qual se manteve o anonimato na sua correção.

Assim, ao referir-se no aviso, "*com perguntas de desenvolvimento*", não significa que a prova tivesse que revestir, apenas esse tipo de perguntas, nem anula a possibilidade de se recorrer a outro formato escrito mais adequado.

Nesse sentido, o júri optou por recorrer a perguntas de verdadeiro ou falso, bem como de escolha múltipla, tendo em consideração a urgência do procedimento, tornando assim a correção mais ágil/fácil e consequentemente mais célere.

Ademais, ao contrário do alegado, a dificuldade da prova não se afere pela forma como as questões são colocadas, mas sim pela temática escolhida.

O essencial do publicitado no aviso foi respeitado, isto é, tratou-se de uma prova escrita, com possibilidade de consulta, que versou sobre as matérias divulgadas.

No que respeita ao alegado sobre a matéria da prova, todas as questões versaram, direta e/ou indiretamente, sobre os temas constantes nos diplomas referidos no aviso de abertura do procedimento, exigindo graus ou níveis de reflexão distintos.

De notar que a candidata teve uma muito boa avaliação neste método de seleção.

Pelo exposto, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída à candidata Sónia Cristina Borges da Silva Pinheiro.

g) Ruben Miguel Maia Soares

O candidato Ruben Miguel Maia Soares vem questionar a avaliação dos métodos, entrevista profissional de seleção e entrevista de avaliação de competências. Após análise ao exposto, esclarece o Júri que a entrevista de avaliação de competências visa obter informações sobre comportamentos profissionais diretamente



6  
Amis

relacionados com as competências consideradas essenciais para o exercício da função, as quais constam da Ata de Critério.

No que concerne à Entrevista Profissional de Seleção, esclarece que a nota atribuída ao candidato neste método de seleção, resultou da avaliação de forma objetiva e sistemática, da experiência profissional e dos aspetos comportamentais evidenciados durante a interação estabelecida entre o júri e o candidato, nomeadamente os relacionados com a capacidade de comunicação e de relacionamento interpessoal, conforme descrito na Ata de Critérios.

Perante as respostas dos candidatos, o júri, avaliou os aspetos relacionados com a função a desempenhar, mediante os critérios acima descritos, atribuindo assim a respetiva classificação.

Ademais, importa referir que se trata de um método de seleção público, sendo que qualquer candidato podia assistir a todas as entrevistas.

Em relação à forma de valoração da Entrevista Profissional de Seleção, informa-se que a mesma foi valorada com 20 valores, 16 valores, 12 valores, 8 valores e 4 valores, a atribuir a cada um dos cinco fatores em apreciação por parte do júri, nomeadamente a capacidade de expressão e fluência verbal, o sentido crítico e clareza de raciocínio, a motivação para o desempenho da função, o relacionamento interpessoal e o conhecimento do conteúdo funcional do lugar a prover. A nota final neste método de seleção obteve-se através da aplicação da média aritmética dos mesmos.

Mais se informa que o júri elaborou uma ficha individual da entrevista profissional pública, na qual é detalhada a forma de avaliação das dimensões constantes da ata de critérios e que fundamentam a classificação obtida por cada candidato, tratando-se de um documento de trabalho junto ao processo, que lhe foi remetida.

Compreende-se todo o alegado pelo candidato, mas nem sempre a perceção que temos de nós próprio, corresponde à forma como os outros nos veem.

No que que respeita a todo o alegado sobre o dever de fundamentação, estamos aqui no âmbito de um procedimento concursal, para o qual foram divulgados os critérios de avaliação para cada método de seleção, sendo que a classificação final resulta da fórmula a aplicar aos mesmos. Assim, a classificação dos candidatados encontra-se devidamente fundamentada e cumpre o estabelecido na lei.

Pelo exposto, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída ao candidato Ruben Miguel Maia Soares.

## **2. Classificação final dos candidatos**

Pelo acima descrito, deliberou o Júri tornar definitiva a classificação atribuída aos candidatos em sede de classificação provisória, traduzindo-se na seguinte ordenação, conforme tabelas abaixo mencionadas:

Nome	Prova de Conhecimentos (PC)	Avaliação Curricular (AC)	Avaliação Psicológica (AP)	Entrevista Avaliação de Competências (EAC)	Entrevista Profissional de Seleção (EPS)	Classificação Final (CF)
Adelina Maria Lopes da Silva Bento	12		16		10,4	12,52
Alexandra Daniela dos Santos Gomes da Rocha	15		16		13,6	14,83
Alícia Alves Amorim Melo Mendes	17		16		15,2	16,21
Alípio José Ribeiro Soares	17		16		16	16,45
Américo de Jesus Silva da Rocha	19		16		10,4	15,67
Américo Joaquim Castro Rodrigues	17		16		14,4	15,97
Ana Beatriz Costa da Silva	17		16		14,4	15,97
Ana Carina Lestre Fernandes	14		16		14,4	14,62
Ana Carolina Pinto Pereira	17		16		14,4	15,97
Ana Maria Domingues Santos	12		20		17,6	15,68
Ana Raquel dos Santos Ramos	11		16		12	12,55
Ana Raquel Simões Gomes	13		16		12	13,45
Ana Rita Almeida e Sá	16		16		Faltou	-----
Ana Rita dos Reis Meira	17		16		Faltou	-----
Ana Salomé Sá Domingues	19		16		16	17,35
Ana Sofia Rodrigues Veiros	15		16		14,4	15,07
Anabela Ferreira Barbosa	18		16		12	15,7
André Soeira da Silva Santos	12		16		14,4	13,72
Andrea do Espírito Santo Roso	18		16		12	15,7
Andreia Gonçalves Couto	15		16		16	15,55
Andreia Raquel Martins Santos	16		16		19,2	16,96
António Franclim Azevedo Leite e Sousa	13		16		12	13,45
Bruno Augusto Lopes Nogueira	18		16		16	16,9



6  
Auto

Carina Raquel Pereira da Silva	16	16	Faltou	-----
Carina Rodrigues de Oliveira	11	16	12	12,55
Carla Alexandra Castro Couto	12	16	12	13
Carla Maria dos Santos Soares	19	16	12	16,15
Carla Maria Resende de Oliveira	15	16	13,6	14,83
Carla Sofia Correia Pinto de Sá	15	12	Faltou	-----
Carla Sofia Ferreira Pinto da Costa	14	16	12	13,9
Catarina Pereira de Sousa	15	16	17,6	16,03
Catarina Raquel da Silva Mendes da Rocha	17	20	12	16,25
Cátia do Céu Pereira Duro	18	16	16	16,9
Cátia Helena Martins da Cunha	17	16	13,6	15,73
Cátia Patrícia Pais Silva	15	16	12	14,35
Cátia Sofia Sá Marinheiro	16	20	12	15,8
César Filipe dos Santos Silva	15	16	12	14,35
Cíntia Alexandra Pimentel de Castro Alves Aleluia	15	16	12	14,35
Cláudia Cristina Sobral de Souza	18	16	13,6	16,18
Cláudia Patrícia Oliveira Correia	11	16	12	12,55
Cristiana Daniela Marques Soares	13	16	10,4	12,97
Cristiana Goreti Silva Santos	13	16	12	13,45
Cristiana Margarida Gomes Pinho	17	12	17,6	15,93
Cristiana Patrícia de Sousa Oliveira	15	16	12	14,35
Cristiana Sofia Marques Mota	17	16	13,6	15,73
Cristina Miranda Pinto Costa	15	16	15,2	15,31
Daniel Filipe Cardoso Monteiro	14	16	15,2	14,86



Daniela Filipa Cardoso Ferreira	20		16		16	17,8
Denise Salomé Silva Pessoa	17		16		14,4	15,97
Diana Isabel Pinto Ribeiro	14		16		13,6	14,38
Diogo Santos Silva	20		16		10,4	16,12
Diogo Veloso Fernandes	11		16		14,4	13,27
Elisabete Alves Coutinho	16		16		17,6	16,48
Elisabete Maria Mortágua Gomes		15,6		12	12	13,08
Emanuel Alexis Rocha Gonçalves	18		20		12	16,7
Ercília Marisa Santos de Bastos		16		16	14,4	15,52
Esmeralda Conceição da Silva Dias	13		16		Faltou	-----
Eva Cristina Coelho da Silva	12		12		Faltou	-----
Fábia Carneiro Matos	18		16		14,4	16,42
Fabiana Filipa Pinto Pais	13		16		12	13,45
Fábio Daniel Pereira Ruela	17		16		15,2	16,21
Fernanda Maria de Sousa Pestana	17		12		12	14,25
Fernando Carlos da Costa Melo	13		16		12	13,45
Fernando Dias de Pinho	16		16		12	14,8
Fernando Jorge da Silva Santos	16		16		14,4	15,52
Filipa Marisa Tavares dos Santos	14		16		14,4	14,62
Filipe Moreira Rosa	15		12		14,4	14,07
Filomena Marisa Reis Carvalho		16,9		16	16	16,27
Flávio Faria Oliveira do Carmo	14		16		12	13,9
Flávio Oliveira Resende	13		16		14,4	14,17
Fred Moreira Martins	12		12		Faltou	-----
Frederico José dos Santos Moreira		13,9		12	12	12,57





Gabriela Maria Amaral Oliveira	11		12		12	11,55
Gonçalo Soares Grilo	15		16		12	14,35
Grayshel Daniksi León Oliveira Reis	13		16		12	13,45
Helena Maria Marques dos Santos Coelho	12		12		12	12
Henrique Alexandre Freitas Couto	18		16		12	15,7
Iolanda Almeida Martins	13		16		12	13,45
Irene Cristina Sousa Cardoso	15		16		12	14,35
Isaura Cristina Ferreira Escadas	13		16		17,6	15,13
Jéssica Fátima Rodrigues Moreira	19		16		10,4	15,67
Joana Andreia Pereira Marinheiro dos Santos	18		16		12	15,7
Joana da Mota Amorim	18		20		15,2	17,66
Joana Mafalda Cardoso Nunes da Silva	18		16		12	15,7
Joana Paula Relvas Lourenço	20		16		12	16,6
Joana Sofia de Sousa Pereira de Castro Gomes	15		16		12	14,35
Joaquim Manuel Pinto Maio	16		16		16	16
Joel Adriano dos Reis Andrade	11		16		10,4	12,07
Jorge Hernâni Gestosa Almeida	11		16		12	12,55
Jorge Manuel Ferreira Correia	14		16		14,4	14,62
José Miguel Vieira da Rocha	10		16		12	12,1
José Paulo Santos Tavares	18		16		14,4	16,42
José Renato Gomes da Silva	16		16		12	14,8
José Valentim Pinto Ferreira Azevedo	16		16		12	14,8
Juliana Andreia Costa Oliveira	14		16		12	13,9
Juliana da Silva Oliveira Estrela	11		16		12	12,55



Juliana Isabel Costa e Silva	16		16		Faltou	-----
Juliana Rodrigues Moutinho Pinto	11		16		12	12,55
Juliana Sofia Dias Vieira	14		20		Faltou	-----
Karina Indiana Alves Nogueira	12		12		12	12
Larysa Sidlovska	13		16		12	13,45
Lídia de Castro Gomes	13		16		12	13,45
Liliana Sofia Mendes Guedes	19		16		16	17,35
Lucinda Emília da Costa Ramos Monteiro	14		16		16	15,1
Luísa Isabel de Aguiar Coutinho	12		16		12	13
Madalena Sá Reis	19		12		12	15,15
Manuel Henrique da Silva Martins	18		16		13,6	16,18
Mara Maria Tavares Carvalho	12		12		12	12
Márcia Filipa Pinto Alves	10		16		12	12,1
Margarida Andreia Gomes dos Santos	11		16		13,6	13,03
Maria Clara Ribeiro Costa	10		16		12	12,1
Maria Cristina Pereira da Silva	13		16		13,6	13,93
Maria da Conceição dos Santos Neto	17		16		19,2	17,41
Maria de Fátima dos Santos Inverneiro	14		16		12	13,9
Maria de Fátima Pereira de Queirós Barbosa Teixeira	13		16		14,4	14,17
Maria Emília da Silva Pereira	19		16		11,2	15,91
Maria Manuela Sousa Tavares da Silva	18		16		14,4	16,42
Maria Susana Pires Teixeira	16		16		12	14,8
Marisa Alexandra Carvalheira Capela	13		12		12	12,45
Marisa da Costa Almeida		15,6		12	13,6	13,56



*6,1*  
*duas*

Marta Isabel Ferreira da Silva	17	16	17,6	16,93
Marta Margarida de Sousa e Silva	17	16	10,4	14,77
Melanie Marinha dos Santos Coelho	18	12	10,4	14,22
Micaela Ribeiro Tavares	14	16	14,4	14,62
Mona Lisa de Brito Couto dos Santos	17	16	11,2	15,01
Mónica Henriques Cardoso Gomes	19	16	13,6	16,63
Mónica Raquel da Silva Oliveira	18	16	15,2	16,66
Nicole Alexandra Félix Alves	17	16	14,4	15,97
Nicole Fernandes da Costa	13	16	Faltou	-----
Nídia Micaela Saraiva de Oliveira Simões	14	16	12	13,9
Nuno Gonçalo Azevedo Ferreira Martins	13	16	10,4	12,97
Óscar Manuel Pinto dos Reis	13	16	13,6	13,93
Patrícia Carina Granja Martins	15	16	10,4	13,87
Patrícia da Silva Dias	16	16	12	14,8
Patrícia Isabel Meireles Teixeira	13	16	12	13,45
Paula Cristina Freire Pinto	17	16	10,4	14,77
Paula Cristina Gouveia Pinto	19	12	10,4	14,67
Rafaela Cristina da Costa Amorim	11	16	13,6	13,03
Ricarde Daniel Valente Almeida	18	12	12	14,7
Ricardo António Lopes Maia	14	16	16	15,1
Ricardo Filipe Gonçalves Marques dos Santos	11	16	13,6	13,03
Ricardo Manuel Ferreira Vidal Bastos	10	12	Faltou	-----
Rita Isabel Figueira Costa	15	16	20	16,75
Rosa Fernanda Oliveira Alves	15	16	12	14,35



Rosa Silva Santos	15		16		16	15,55
Rosemary Lima Barreto	16		12		Faltou	-----
Ruben Miguel Maia Soares	18		16		12	15,7
Rui Miguel Tavares Coimbra	17		16		17,6	16,93
Rui Patrício Ferreira da Silva Gonçalves	15		16		14,4	15,07
Rui Ricardo Ribeiro Rodrigues	20		16		19,2	18,76
Rute Carla Alves Lamas Santos Amaral	10		16		12	12,1
Salomé Guimarães Ferreira Mota	16		16		16	16
Sancha Raquel Lestre de Almeida Castro	14		12		12	12,9
Sandra Almeida Santos	13		20		19,2	16,61
Sandra Carina Oliveira dos Santos	14		16		16	15,1
Sandra Cristina Gomes Resende	17		20		12	16,25
Sandra Maria da Silva Fernandes	17		16		13,6	15,73
Sandra Maria Ferreira dos Santos	11		20		12	13,55
Sandra Marisa Silva Lopes	14		16		13,6	14,38
Sara Cristina da Silva Marques	13		16		12	13,45
Sara Oliveira Rocha	12		16		13,6	13,48
Sara Raquel Pinto Gonçalves Duarte	17		20		Faltou	-----
Sara Vanessa da Costa Guimbra	12		16		Faltou	-----
Sérgio Henrique Ferreira Marques	18		12		17,6	16,38
Silvana Coelho Pereira	13		16		10,4	12,97
Silvana Lima Belinha	16		16		17,6	16,48
Sílvia Gonçalves Dantas	15		16		12	14,35
Sofia Raquel da Silva Duarte	18		16		14,4	16,42
Sónia Alexandra de Oliveira Pinto	19		16		12	16,15



Sónia Cristina Borges da Silva Pinheiro	17		16		15,2	16,21
Sónia Isabel dos Santos Tavares	14		16		13,6	14,38
Sónia Mariana Pedro Rosa	19		16		17,6	17,83
Susana Alexandra Teixeira Alves	11		12		10,4	11,07
Susana Margarida Mendes Ribeiro	16		12		12	13,8
Susana Maria Andrade Ferreira		19,8		16	Faltou	-----
Susana Maria dos Anjos Quintas	15		16		14,4	15,07
Susana Maria Soares de Sousa	14		16		10,4	13,42
Tânia Alexandra Correia Laranjeira	15		12		12	13,35
Tânia Cláudia Pereira Vieira	16		12		Faltou	-----
Tânia Raquel Dias da Silva	18		16		14,4	16,42
Teresa Pinto Tavares Maia	12		16		12	13
Tiago José Pereira Ruela	16		16		14,4	15,52
Vaneila Magali Muller	18		16		12	15,7
Vânia da Silva Magalhães	16		16		10,4	14,32
Vânia Daniela Gonçalves Silva	14		16		10,4	13,42
Vera Sandra Matos Martins	17		16		10,4	14,77
Vitor Manuel de Matos Lopes	14		16		16	15,1
Vitor Rafael Lopes Pinheiro	14		16		13,6	14,38

Da submissão dos candidatos a cada um dos métodos de seleção, resulta a seguinte lista unitária de classificação final:

	Nome	Classificação Final (CF)
1	Rui Ricardo Ribeiro Rodrigues	18,76
2	Sónia Mariana Pedro Rosa	17,83

*Adis*



3	Daniela Filipa Cardoso Ferreira	17,80
4	Joana da Mota Amorim	17,66
5	Maria da Conceição dos Santos Neto	17,41
6	Liliana Sofia Mendes Guedes	17,35 a)
7	Ana Salomé Sá Domingues	17,35 a)
8	Andreia Raquel Martins Santos	16,96
9	Rui Miguel Tavares Coimbra	16,93 a)
10	Marta Isabel Ferreira da Silva	16,93 a)
11	Cátia do Céu Pereira Duro	16,90 a)
12	Bruno Augusto Lopes Nogueira	16,90 a)
13	Rita Isabel Figueira Costa	16,75
14	Margarida Andreia Gomes dos Santos	13,03 b)
15	Emanuel Aléxis Rocha Gonçalves	16,70
16	Mónica Raquel da Silva Oliveira	16,66
17	Mónica Henriques Cardoso Gomes	16,63
18	Sandra Almeida Santos	16,61
19	Joana Paula Relvas Lourenço	16,60
20	Silvana Lima Belinha	16,48 a)
21	Elisabete Alves Coutinho	16,48 a)
22	Alípio José Ribeiro Soares	16,45
23	Maria Manuela Sousa Tavares da Silva	16,42 a)
24	Fábia Carneiro Matos	16,42 a)
25	Tânia Raquel Dias da Silva	16,42 a)
26	José Paulo Santos Tavares	16,42 a)
27	Sofia Raquel da Silva Duarte	16,42 a)
28	Sérgio Henrique Ferreira Marques	16,38



*Handwritten signature*

29	Filomena Marisa Reis Carvalho	16,27
30	Sandra Cristina Gomes Resende	16,25 a)
31	Catarina Raquel da Silva Mendes da Rocha	16,25 a)
32	Fábio Daniel Pereira Ruela	16,21 a) e c)
33	Sónia Cristina Borges da Silva Pinheiro	16,21 a) e c)
34	Alícia Alves Amorim Melo Mendes	16,21
35	Cláudia Cristina Sobral de Souza	16,18 a)
36	Manuel Henrique da Silva Martins	16,18 a)
37	Carla Maria dos Santos Soares	16,15 c)
38	Sónia Alexandra de Oliveira Pinto	16,15
39	Diogo Santos Silva	16,12
40	Catarina Pereira de Sousa	16,03
41	Salomé Guimarães Ferreira Mota	16,00 a)
42	Joaquim Manuel Pinto Maio	16,00 a)
43	Ana Beatriz Costa da Silva	15,97 a)
44	Nicole Alexandra Félix Alves	15,97 a)
45	Américo Joaquim Castro Rodrigues	15,97 a)
46	Denise Salomé Silva Pessoa	15,97 a)
47	Ana Carolina Pinto Pereira	15,97 a)
48	Cristiana Margarida Gomes Pinho	15,93
49	Maria Emília da Silva Pereira	15,91
50	Cátia Sofia Sá Marinheiro	15,80
51	Cristiana Sofia Marques Mota	15,73 c)
52	Sandra Maria da Silva Fernandes	15,73 a)
53	Cátia Helena Martins da Cunha	15,73 a)
54	Vaneila Magali Muller	15,70 a)



*Autos*

55	Anabela Ferreira Barbosa	15,70 a)
56	Andrea do Espirito Santo Roso	15,70 a)
57	Joana Mafalda Cardoso Nunes da Silva	15,70 a)
58	Joana Andreia Pereira Marinheiro dos Santos	15,70 a)
59	Ruben Miguel Maia Soares	15,70 a)
60	Henrique Alexandre Freitas Couto	15,70 a)
61	Ana Maria Domingues Santos	15,68
62	Jéssica Fátima Rodrigues Moreira	15,67 c)
63	Américo de Jesus Silva da Rocha	15,67
64	Rosa Silva Santos	15,55 a)
65	Andreia Gonçalves Couto	15,55 a)
66	Ercília Marisa Santos de Bastos	15,52 c)
67	Fernando Jorge da Silva Santos	15,52 a)
68	Tiago José Pereira Ruela	15,52 a)
69	Cristina Miranda Pinto Costa	15,31
70	Madalena Sá Reis	15,15
71	Isaura Cristina Ferreira Escadas	15,13
72	Vitor Manuel de Matos Lopes	15,10 a) e c)
73	Sandra Carina Oliveira dos Santos	15,10 a) e c)
74	Lucinda Emília da Costa Ramos Monteiro	15,10 a)
75	Ricardo António Lopes Maia	15,10 a)
76	Susana Maria dos Anjos Quintas	15,07 a) e c)
77	Ana Sofia Rodrigues Veiros	15,07 a) e c)
78	Rui Patrício Ferreira da Silva Gonçalves	15,07
79	Mona Lisa de Brito Couto dos Santos	15,01
80	Daniel Filipe Cardoso Monteiro	14,86





*[Handwritten signature]*

81	Carla Maria Resende de Oliveira	14,83 a)
82	Alexandra Daniela dos Santos Gomes da Rocha	14,83 a)
83	José Renato Gomes da Silva	14,80 c)
84	José Valentim Pinto Ferreira Azevedo	14,80 a)
85	Fernando Dias de Pinho	14,80 a)
86	Maria Susana Pires Teixeira	14,80 a)
87	Patrícia da Silva Dias	14,80 a)
88	Vera Sandra Matos Martins	14,77 c)
89	Marta Margarida de Sousa e Silva	14,77 a)
90	Paula Cristina Freire Pinto	14,77 a)
91	Ricarde Daniel Valente Almeida	14,70
92	Paula Cristina Gouveia Pinto	14,67
93	Jorge Manuel Ferreira Correia	14,62 a)
94	Filipa Marisa Tavares dos Santos	14,62 a)
95	Ana Carina Lestre Fernandes	14,62 a)
96	Micaela Ribeiro Tavares	14,62 a)
97	Diana Isabel Pinto Ribeiro	14,38 c)
98	Sónia Isabel dos Santos Tavares	14,38 a)
99	Sandra Marisa Silva Lopes	14,38 a)
100	Vitor Rafael Lopes Pinheiro	14,38 a)
101	Rosa Fernanda Oliveira Alves	14,35 a) e c)
102	Irene Cristina Sousa Cardoso	14,35 a) e c)
103	Cristiana Patrícia de Sousa Oliveira	14,35 a) e c)
104	Cíntia Alexandra Pimentel de Castro Alves Aleluia	14,35 a)
105	Cátia Patrícia Pais Silva	14,35 a)
106	Sílvia Gonçalves Dantas	14,35 a)



107	César Filipe dos Santos Silva	14,35 a)
108	Joana Sofia de Sousa Pereira de Castro Gomes	14,35 a)
109	Gonçalo Soares Grilo	14,35 a)
110	Vânia da Silva Magalhães	14,32
111	Fernanda Maria de Sousa Pestana	14,25
112	Melanie Marinha dos Santos Coelho	14,22
113	Flávio Oliveira Resende	14,17 a)
114	Maria de Fátima Pereira de Queirós Barbosa Teixeira	14,17 a)
115	Filipe Moreira Rosa	14,07
116	Óscar Manuel Pinto dos Reis	13,93 a)
117	Maria Cristina Pereira da Silva	13,93 a)
118	Flávio Faria Oliveira do Carmo	13,90 a) e c)
119	Juliana Andreia Costa Oliveira	13,90 a) e c)
120	Maria de Fátima dos Santos Inverneiro	13,90 a)
121	Nídia Micaela Saraiva de Oliveira Simões	13,90 a)
122	Carla Sofia Ferreira Pinto da Costa	13,90 a)
123	Patrícia Carina Granja Martins	13,87
124	Susana Margarida Mendes Ribeiro	13,80
125	André Soeira da Silva Santos	13,72
126	Marisa da Costa Almeida	13,56
127	Sandra Maria Ferreira dos Santos	13,55
128	Sara Oliveira Rocha	13,48
129	Iolanda Almeida Martins	13,45 a) e c)
130	Cristiana Goreti Silva Santos	13,45 a) e c)
131	Fernando Carlos da Costa Melo	13,45 a) e c)
132	Grayshel Daniksi León Oliveira Reis	13,45 a) e c)



*X*  
*4*  
*duas*

133	Lídia de Castro Gomes	13,45 a)
134	Larysa Sidlovska	13,45 a)
135	Sara Cristina da Silva Marques	13,45 a)
136	Patrícia Isabel Meireles Teixeira	13,45 a)
137	António Franclim Azevedo Leite e Sousa	13,45 a)
138	Ana Raquel Simões Gomes	13,45 a)
139	Fabiana Filipa Pinto Pais	13,45 a)
140	Vânia Daniela Gonçalves Silva	13,42 a)
141	Susana Maria Soares de Sousa	13,42 a)
142	Tânia Alexandra Correia Laranjeira	13,35
143	Diogo Veloso Fernandes	13,27
144	Elisabete Maria Mortágua Gomes	13,08
145	Ricardo Filipe Gonçalves Marques dos Santos	13,03 a)
146	Rafaela Cristina da Costa Amorim	13,03 a)
147	Luísa Isabel de Aguiar Coutinho	13,00 a) e c)
148	Carla Alexandra Castro Couto	13,00 a) e c)
149	Teresa Pinto Tavares Maia	13,00
150	Cristiana Daniela Marques Soares	12,97 c)
151	Nuno Gonçalo Azevedo Ferreira Martins	12,97 a)
152	Silvana Coelho Pereira	12,97 a)
153	Sancha Raquel Lestre de Almeida Castro	12,90
154	Frederico José dos Santos Moreira	12,57
155	Jorge Hernâni Gestosa Almeida	12,55 a)
156	Cláudia Patrícia Oliveira Correia	12,55 a)
157	Ana Raquel dos Santos Ramos	12,55 a)
158	Juliana Rodrigues Moutinho Pinto	12,55 a)



159	Juliana da Silva Oliveira Estrela	12,55 a)
160	Carina Rodrigues de Oliveira	12,55 a)
161	Adelina Maria Lopes da Silva Bento	12,52
162	Marisa Alexandra Carvalheira Capela	12,45
163	Maria Clara Ribeiro Costa	12,10 a)
164	Rute Carla Alves Lamas Santos Amaral	12,10 a)
165	José Miguel Vieira da Rocha	12,10 a)
166	Márcia Filipa Pinto Alves	12,10 a)
167	Joel Adriano dos Reis Andrade	12,07
168	Helena Maria Marques dos Santos Coelho	12,00 c)
169	Karina Indiana Alves Nogueira	12,00 a)
170	Mara Maria Tavares Carvalho	12,00 a)
171	Gabriela Maria Amaral Oliveira	11,55
172	Susana Alexandra Teixeira Alves	11,07

- a) Em situações de igualdade de valoração, aplica-se o disposto no artigo 27.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril (na versão atualizada). Subsistindo o empate, os candidatos serão ordenados por ordem decrescente de idade, conforme se encontra descrito no ponto 11.5.2. do aviso de abertura do procedimento;
- b) Lugar para cumprimento da quota prevista para pessoas portadoras de deficiência (n.º 1 do artigo 3.º do Decreto Lei nº 29/2001 de 3 de fevereiro e o n.º 7 do artigo 11.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril (na versão atualizada));
- c) Em situações de igualdade de valoração, aplica-se o disposto no n.º 1 do artigo 66.º da lei nº 35/2014 de 20 de junho (na versão atualizada).

E para constar, se lavrou a presente ata que vai ser assinada pelos membros do júri e submetida para homologação ao Sr. Presidente da Câmara.

O JÚRI  
Paulo Fernandes  
Graca Santos  
Auduc mo