



**ATA DE APROVAÇÃO DA CLASSIFICAÇÃO PROVISÓRIA EM LISTA FINAL DO  
PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA CONTRATAÇÃO POR TEMPO INDETERMINADO DE  
15 ASSISTENTES OPERACIONAIS (ÁREA AUXILIAR DE AÇÃO EDUCATIVA)  
DIVISÃO DE EDUCAÇÃO**

Aos catorze dias do mês de dezembro de dois mil e vinte e um, no edifício dos Paços do Município, reuniu o júri do concurso em epígrafe, com a presença de Andreia Daniela Coelho Santos, Chefe da Divisão da Educação, na qualidade de presidente do júri e dos vogais efetivos, Ana Maria Oliveira Moreira Ramos e Clara Susete Dias Silva, ambas Técnicas Superiores, a fim de deliberar sobre a classificação a atribuir aos candidatos admitidos ao procedimento mencionado em epígrafe, e a verificação da existência de alegações apresentadas pelos candidatos, no âmbito do direito de participação.

Foram apresentadas três exposições/reclamações, das seguintes candidatas: Rosa Maria da Silva Oliveira Canastro, Susana Paula Teixeira da Silva e Maria do Rosário Sousa Santos.

A candidata Rosa Maria da Silva Oliveira Canastro, apresentou exposição/reclamação, referente à nota do 1º Método de Seleção, a Prova de Conhecimentos Teórica Oral, questionando o motivo da classificação demasiado baixa.

Após respetiva análise, esclarece o Júri, que a prova de Conhecimentos Teórico Oral (PCTO) visa avaliar os conhecimentos académicos e/ou profissionais e a capacidade para aplicar os mesmos em situações concretas no exercício da função, incluindo o adequado conhecimento da língua portuguesa. Das oito questões que constavam da prova, a candidata apenas respondeu satisfatoriamente a três questões, sendo que as restantes respostas não obtiveram qualquer valorização uma vez que não respondeu ao pretendido.

Assim, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída à candidata Rosa Canastro.

As candidatas Susana Paula Teixeira da Silva e Maria do Rosário Sousa Santos apresentaram exposição/reclamação, referente aos critérios de avaliação da Entrevista Profissional de Seleção (EPS).

Após análise ao exposto, pela candidata Susana Paula Teixeira da Silva, esclarece o Júri, que, os critérios de avaliação da entrevista profissional de seleção visam avaliar a experiência profissional e aspetos comportamentais, nomeadamente os relacionados com a capacidade de comunicação e de relacionamento interpessoal, sendo que os motivos evocados pela candidata relativamente ao tempo de serviço e formação profissional não constam dos critérios de avaliação no método de seleção em causa. Perante as respostas dos candidatos, o júri, avaliou aspetos relacionados com a experiência profissional, aspetos comportamentais (capacidade de comunicação, sentido crítico e clareza de raciocínio, motivação para o desempenho da função, de conhecimento do conteúdo funcional do lugar a prover e de relacionamento interpessoal), tendo

8  
Susana  
elive



santa maria da feira

estes sido os aspetos mais valorados nos fatores de apreciação para a atribuição da respetiva classificação.

Assim, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída à candidata Susana Paula Silva.

Analisado o exposto, pela candidata Maria do Rosário Sousa Santos, esclarece o Júri, que, os critérios de avaliação da entrevista profissional de seleção visam avaliar a experiência profissional e aspetos comportamentais, nomeadamente os relacionados com a capacidade de comunicação e de relacionamento interpessoal, sendo que o motivo evocado pela candidata relativamente à sua classificação final é justificado pela análise das respostas da candidata no que respeita aos aspetos relacionados com a experiência profissional, aspetos comportamentais (capacidade de comunicação, sentido crítico e clareza de raciocínio, motivação para o desempenho da função, de conhecimento do conteúdo funcional do lugar a prover e de relacionamento interpessoal), tendo estes sido os aspetos mais valorados nos fatores de apreciação para a atribuição da respetiva classificação.

Assim, o júri deliberou, por unanimidade, manter a classificação atribuída à candidata Maria do Rosário Santos.

Pelo exposto, deliberou o Júri tornar definitiva a classificação atribuída aos candidatos em sede de classificação provisória, traduzindo-se na seguinte ordenação, conforme tabelas abaixo mencionadas:

Nome	Prova Conhecimentos Teórica Oral (PCTO)	Avaliação Psicológica (AP)	Entrevista Profissional de Seleção (EPS)	Classificação Final (CF)
Adelaide Silva Reis	13	12	12	12,45
Alda Maria Alves da Silva	17	16	12	15,25
Ana Mónica Mouta da Silva	14	20	12	14,90
Ana Paula Gomes Sá	11	16	12	12,55
Ana Sofia Oliveira Gonçalves	17	16	12	15,25
Arminda Paula de Jesus Avelar	15	16	12	14,35
Benvinda Maria Florim Moreira	16	16	12	14,80
Carla Alexandra Polónio Peres de Teixeira	13	16	12	13,45
Carla Manuela da Silva Ferreira	19	16	16	17,35
Carla Maria Pinto Pedrosa	16	20	12	15,80
Carla Patricia de Oliveira Valente Soares	17	16	12	15,25
Carminda Rodrigues de Almeida	19	16	16	17,35
Catarina da Silva Carvalho	14	20	Faltou	-----
Cátia Daniela Moreira Ferreira	12	16	12	13,00



Célia Maria da Silva Oliveira Rocha	19	16	16	17,35
Cinira Ferreira da Silva	19	16	16	17,35
Cristiana Patrícia de Sousa Oliveira	15	16	16	15,55
Cristiana Sofia Marques Mota	16	20	12	15,80
Cristina Maria Pinto Pereira	13	16	16	14,65
Daniela Filipa Oliveira Rodrigues	13	16	12	13,45
David de Jesus Bastos	15	16	12	14,35
Diana Catarina Silva Paiva	16	16	12	14,80
Diana Oliveira Valente	15	16	16	15,55
Elisa da Silva	19	16	16	17,35
Elisabete Ferreira Ribeiro Costa	14	16	16	15,10
Ema Verónica Almeida e Sá	15	16	20	16,75
Fátima Andreia Pinto Melo de Sá Couto	14	16	16	15,10
Gabriela Sofia Moreira da Silva	12	16	16	14,20
Graça Maria dos Santos Marques	16	16	12	14,80
Idalina da Silva Lopes	16	16	20	17,20
Isabel Cristina Oliveira da Silva	14	16	16	15,10
Joana Colaço Reis Silva	11	12	12	11,55
Joaquina de Fátima de Jesus e Silva	16	16	16	16,00
Juliana Raquel Ferreira Mendes	11	16	12	12,55
Lara Regina Coelho Reis	16	16	16	16,00
Liberalina Amélia Alves Teixeira	17	16	20	17,65
Márcia Carina Alves Vieira	12	16	12	13,00
Maria Adelaide Almeida Soares	16	16	12	14,80
Maria Adelina da Costa Vieira Petiz	16	16	12	14,80
Maria Alice Reis Amorim	14	16	12	13,90
Maria Amélia Fontes de Jesus	16	16	12	14,80
Maria Balsamina Resende da Costa Pais	18	16	20	18,10
Maria da Conceição Botelho da Silva	15	16	12	14,35
Maria de Fátima da Rocha Mano	19	16	16	17,35
Maria de Fátima Marques da Mota	19	16	16	17,35
Maria de Fátima Silva da Mota Monteiro	13	16	16	14,65

Alves  
Extra



santa maria da feira

Maria de La-Saete Ferreira Veloso Pais	16	20	16	17,00
Maria de Lurdes Reis Vieira	15	16	12	14,35
Maria do Céu Gonçalves Ferreira	15	12	Faltou	-----
Maria do Rosário Sousa Santos	18	16	12	15,70
Maria Emília Vieira de Castro	14	16	16	15,10
Maria Fernanda da Silva Coelho	17	20	12	16,25
Maria Manuela da Silva Vidinha	19	16	12	16,15
Maria Manuela Sousa Neves	18	16	12	15,70
Maria Manuela Valente dos Santos	19	16	16	17,35
Maria Rosa Domingues de Sousa	16	16	12	14,80
Patricia Celeste Couto Matos	12	16	12	13,00
Patrícia Maria Andrade Borges	19	16	16	17,35
Patricia Marlene de Oliveira Serralva	12	16	12	13,00
Paula Cristina dos Santos Martins Loureiro	17	16	16	16,45
Rosa dos Anjos Santos Gomes	16	16	12	14,80
Rosa Maria Alves da Mota	17	16	16	16,45
Rosa Maria Alves Reis	17	16	16	16,45
Rosa Maria de Almeida Lopes	11	16	16	13,75
Sandra Maria Sá Ferreira	16	16	16	16,00
Sandrina Santos Neves	12	16	12	13,00
Sara Cristina Ferreira Rodrigues Resende	16	16	12	14,80
Sofia Catarina Alves Teixeira	16	16	16	16,00
Sónia Marisa Alves da Silva Almeida	17	16	12	15,25
Susana Madalena Alves Guedes	16	16	12	14,80
Susana Paula Teixeira da Silva	18	16	12	15,70
Tatiana Alexandra Cardoso Ribeiro Guedes	16	16	16	16,00
Vanessa Alexandra Couto Castanheira	18	16	16	16,90
Vanessa Filipa Oliveira Duarte	16	16	16	16,00
Vera Lúcia Gonçalves Prêda	16	20	12	15,80
Virgínia Maria dos Santos Ferreira Alves	13	16	16	14,65



Os seguintes candidatos, são excluídos do procedimento concursal, por terem faltado à Entrevista Profissional de Seleção:

- Catarina da Silva Carvalho;
- Maria do Céu Gonçalves Ferreira.

Da submissão dos candidatos a cada um dos métodos de seleção anteriormente mencionados, resulta a seguinte lista unitária de classificação final:

	NOME	CLASSIFICAÇÃO FINAL (CF)
1	Maria Balsamina Resende da Costa Pais	18,10
2	Liberalina Amélia Alves Teixeira	17,65
3	Carmina Rodrigues de Almeida	17,35*
4	Maria de Fátima da Rocha Mano	17,35*
5	Maria de Fátima Marques da Mota	17,35*
6	Elisa da Silva	17,35*
7	Maria Manuela Valente dos Santos	17,35*
8	Carla Manuela da Silva Ferreira	17,35*
9	Célia Maria da Silva Oliveira Rocha	17,35*
10	Cinira Ferreira da Silva	17,35*
11	Patrícia Maria Andrade Borges	17,35*
12	Idalina da Silva Lopes	17,20
13	Maria de La-Salette Ferreira Veloso Pais	17,00
14	Vanessa Alexandra Couto Castanheira	16,90
15	Joana Colaço Reis Silva	11,55**
16	Ema Verónica Almeida e Sá	16,75
17	Rosa Maria Alves Reis	16,45*
18	Paula Cristina dos Santos Martins Loureiro	16,45*
19	Rosa Maria Alves da Mota	16,45*
20	Maria Fernanda da Silva Coelho	16,25
21	Maria Manuela da Silva Vidinha	16,15
22	Sandra Maria Sá Ferreira	16,00*
23	Lara Regina Coelho Reis	16,00*

Alves  
2013



santa maria da feira

24	Joaquina de Fátima de Jesus e Silva	16,00*
25	Tatiana Alexandra Cardoso Ribeiro Guedes	16,00*
26	Sofia Catarina Alves Teixeira	16,00*
27	Vanessa Filipa Oliveira Duarte	16,00*
28	Carla Maria Pinto Pedrosa	15,80*
29	Cristiana Sofia Marques Mota	15,80*
30	Vera Lúcia Gonçalves Prêda	15,80*
31	Maria do Rosário Sousa Santos	15,70*
32	Maria Manuela Sousa Neves	15,70*
33	Susana Paula Teixeira da Silva	15,70*
34	Diana Oliveira Valente	15,55*
35	Cristiana Patrícia de Sousa Oliveira	15,55*
36	Alda Maria Alves da Silva	15,25*
37	Carla Patricia de Oliveira Valente Soares	15,25*
38	Sónia Marisa Alves da Silva Almeida	15,25*
39	Ana Sofia Oliveira Gonçalves	15,25*
40	Elisabete Ferreira Ribeiro Costa	15,10*
41	Maria Emília Vieira de Castro	15,10*
42	Isabel Cristina Oliveira da Silva	15,10*
43	Fátima Andreia Pinto Melo de Sá Couto	15,10*
44	Ana Mónica Mouta da Silva	14,90
45	Graça Maria dos Santos Marques	14,80*
46	Maria Rosa Domingues de Sousa	14,80*
47	Maria Amélia Fontes de Jesus	14,80*
48	Rosa dos Anjos Santos Gomes	14,80*
49	Benvinda Maria Florim Moreira	14,80*
50	Maria Adelina da Costa Vieira Petiz	14,80*
51	Susana Madalena Alves Guedes	14,80*
52	Sara Cristina Ferreira Rodrigues Resende	14,80*
53	Diana Catarina Silva Paiva	14,80*
54	Maria Adelaide Almeida Soares	14,80*
55	Virgínia Maria dos Santos Ferreira Alves	14,65*
56	Maria de Fátima Silva da Mota Monteiro	14,65*



57	Cristina Maria Pinto Pereira	14,65*
58	Maria de Lurdes Reis Vieira	14,35*
59	Arminda Paula de Jesus Avelar	14,35*
60	Maria da Conceição Botelho da Silva	14,35*
61	David de Jesus Bastos	14,35*
62	Gabriela Sofia Moreira da Silva	14,20
63	Maria Alice Reis Amorim	13,90
64	Rosa Maria de Almeida Lopes	13,75
65	Carla Alexandra Polónio Peres de Teixeira	13,45*
66	Daniela Filipa Oliveira Rodrigues	13,45*
67	Patrícia Celeste Couto Matos	13,00*
68	Márcia Carina Alves Vieira	13,00*
69	Patrícia Marlene de Oliveira Serralva	13,00*
70	Cátia Daniela Moreira Ferreira	13,00*
71	Sandrina Santos Neves	13,00*
72	Ana Paula Gomes Sá	12,55*
73	Juliana Raquel Ferreira Mendes	12,55*
74	Adelaide Silva Reis	12,45

\* Em situações de igualdade de valoração, aplica-se o disposto no artigo 27.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril (na versão atualizada) e o disposto no n.º 1 do artigo 66.º da lei n.º 35/2014 de 20 de junho (na versão atualizada). Subsistindo o empate, os candidatos serão ordenados por ordem decrescente de idade, conforme se encontra descrito no ponto 11.5.2. do aviso de abertura do procedimento.

\*\* Lugar para cumprimento da quota prevista para pessoas portadoras de deficiência (n.º 1 do artigo 3.º do Decreto Lei n.º 29/2001 de 3 de fevereiro e o n.º 7 do artigo 11.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril (na versão atualizada)).

E para constar, se lavrou a presente ata que vai ser assinada pelos membros do júri e submetida para homologação ao Sr. Presidente da Câmara.

#### O JÚRI

*Adelaide Silva Reis*  
*Sua irmã*  
*Elas*

